

Sluit artikel 7 WED de oplegging van een taakstraf als hoofdstraf voor een economisch delict in combinatie met een (voorwaardelijke) bijkomende straf tot ontzetting uit het recht tot uitoefening van bepaalde beroepen uit?

Annotatie bij Rechtbank Oost-Brabant 26 juni 2023, ECLI:NL:RBOBR:2023:3080

mr. L.J. Bergsma¹

In een economische strafzaak werd een natuurlijk persoon veroordeeld voor een tweetal economische delicten. De meervoudige economische kamer veroordeelde de verdachte tot een taakstraf van 120 uur en een voorwaardelijke ontzetting uit het recht tot uitoefening van beroepen met betrekking tot gewasbeschermingsmiddelenhandel, -toepassing en -advisering in de breedste zin van het woord voor de duur van 1 jaar met een proeftijd van 2 jaar ex artikel 7 Wet op de economische delicten (hierna: "WED") In deze annotatie zet ik uiteen dat de wettelijke grondslag voor oplegging van een taakstraf voor een economisch delict in combinatie met de oplegging van de bijkomende straf tot ontzetting uit het recht tot uitoefening van bepaalde beroepen ex artikel 7 WED ontbreekt.

1. Feiten

1. Een tuinder uit Biezenmortel benaderde in juni 2019 de verdachte, die werkzaam was als teeltadviseur, voor advies in verband met een probleem met de taxuskever. De verdachte zou hier een oplossing voor hebben en leverde een poeder aan de tuinder. In juli 2019 gebruikte de tuinder dit bij het bespuiten van gewassen op het perceel in Biezenmortel. Een dag later kwam er een melding bij de NVWA binnen van massale bijensterfte. Uit genomen monsters van de bijen en gewassen op het perceel van de tuinder, bleek dat er bij het bespuiten de verboden stof fipronil was gebruikt. Fipronil is, onder meer, schadelijk voor bijen.

2. De verdachte werd kort samengevat verdacht van het voorhanden hebben en het op de markt brengen van fipronil als gewasbeschermingsmiddel (art. 20 Wet gewasbeschermingsmiddelen) en van (het medeplegen van) het bespuiten van gewassen met fipronil, terwijl de verdachte wist of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat daardoor gevaar ontstond voor in

ieder geval insecten en hij die nadelige gevolgen die daardoor konden ontstaan, niet heeft beperkt (art. 2a Wet gewasbeschermingsmiddelen).

3. Eerst ter zitting verklaarde de verdachte dat het door hem geleverde poeder geen fipronil, maar *baking soda* betrof. De verdachte verklaarde dat hij vermoedde dat de tuinder het poeder zelf heeft gemengd met een middel dat fipronil bevatte. De rechtbank achtte deze verklaring ongeloofwaardig. De verdachte kwam pas ter zitting (in 2023) met deze verklaring en had hier tijdens zijn (eerdere) verhoor bij de politie niets over gezegd. Daarnaast werd tijdens de doorzoeking in het kantoor van de verdachte een notitie aangetroffen waarop de woorden "fipronil -> emelten en taxuslarven" staan en daarnaast de term "bladvlekken" met daarbij de woorden "fipronil / violin".² De tuinder heeft verklaard advies te hebben gevraagd aan de verdachte in verband met een probleem met de taxuskever en op basis van aangetroffen Whatsapp-bericht was er kennelijk ook sprake van "vlekken op

1. Lidewij Bergsma is advocaat bij Sjöcrona Van Stigt Advocaten in Rotterdam.

2. De werkzame stof van Violin is fipronil.